

L'hypothèse – La connaissance – L'interrogation - La curiosité –

Auteur Robert FAURD – Philosophe de la vie et de la liberté.

L'HYPOTHESE est le seul moyen de faire avancer la connaissance. C'est l'interrogation, le ?, la curiosité du non-démonstré.

A la base, c'est : je pense que ? Je crois que ? Lorsque l'hypothèse est devenue une certitude scientifique : C'EST ça ! c'est comme ça ! Lorsque cette CERTITUDE n'est pas démontrée scientifiquement, c'est de la foi et non de la science.

Mais voilà, en fait les seules certitudes sont les lois de la nature, tout le reste n'est qu'hypothèse, croyance, foi, bluff, mensonges. La connaissance ne sert qu'à démontrer que ce qui existe, existe. Le savant dit : "je pense que... j'imagine... j'ai trouvé ... je cherche... je démontre... ce qui existe".

La science n'est que de la plomberie qui maîtrise des fluides.

LA VIE : La vie sur terre s'est adaptée (ne pas confondre avec évolution ou mutation) au milieu dans lequel elle devait s'épanouir. Mais, aucune espèce ne s'est créée sur terre. La création et l'adaptation ne sont pas des actes de foi, mais des réalités scientifiques. Scientifiquement, nous habitons un monde fini. Nous pouvons seulement découvrir et prendre ce qu'il y a dans la nature et en faire si possible bon usage.

Certaines mutations ont eu lieu et elles sont fixées provisoirement grâce au génie de l'homme (la golden, le pomelos, la nectarine), sans le génie de l'homme, elles seraient passées inaperçues et auraient disparu. Les abeilles, (que j'ai étudié), en cent millions d'années sont restées les mêmes, elles n'ont pas pu fixer la moindre mutation. Toute la création retourne au schéma d'origine universel, non-terrestre.

Il y a aussi les croisements (qui ne sont pas des mutations) et la sélection (les pur-sang, les chevaux nains, les vaches blanches, les moutons sans corne), les hybrides végétales ou animales, mais jamais une espèce n'a été ou ne s'est créée ici.

On peut tripatouiller un gène, (un millions de gènes dans une seule cellule humaine), mais pas créer de l'ADN. Par contre, grâce aux scientifiques, on peut actuellement faire se développer 2000 maladies génétiques transmissibles. Au lieu d'essayer d'améliorer l'homme sain, on améliore l'anormal. Dégénérer l'homme, c'est le défoulement des savants face au mystère de la vie. Le singe ne serait-il qu'un homme dégénéré ?

Nos dirigeants, avec la complicité des scientifiques, éliminent les imaginatifs (5%) au profit des futurs hommes-robots à mémoire programmée (technocrates), font disparaître les races de vaches qui ne donnent pas assez de lait ou de viande, les poules qui ne pondent pas assez d'oeufs, les poissons qui ont des arrêtes, les cochons qui ont trop de lard. A suivre, svlrv.

2

RJF bases ~~trois~~ - page deux.

Maintenant, il faut venir à la question : qui a créé la vie, ou qu'est ce que la vie et se lancer dans des hypothèses ?

Les Savants, (j'aime ce mot "savant" : celui qui sait) regardent leur nombril et chacun de se dire en prenant un air inspiré : "Si je m'étais trouvé là le jour du Bing-bang, je n'aurais bien sûr rien pu faire, il fallait simplement attendre que le temps fasse son oeuvre, ainsi que la nature, que l'évolution partant de la première cellule arrivent en quelques quatre milliards d'années à un être composé de milliards de cellules, donc, pour arriver à moi, le nombril du monde.

Il pense en homme, à qui on a tout donné, tout prêt. ((son esprit (je parlerai de l'esprit une autre fois) habite une machine construite avec les meilleurs matériaux, dotée d'un ordinateur performant, le tout bien entretenu avant et après sa naissance et parfaitement programmée tant sur le plan physique, qu'intellectuel)). Il élude bien entendu la question : qui a créé la vie ? La première cellule vivante ? Qui lui a permis ou aidé à ce développer et comment ? Ces braves savants prennent le train en marche et tentent de tout démontrer à postériori et c'est facile, car :

Sur les cinq milliards d'hommes qui peuplent la terre, la plupart pensent l'univers en regardant les étoiles avec leurs yeux et en comptant avec leur doigts. On a appris à certains que la terre tournait autour du soleil, et que le soleil faisait le tour de notre galaxie, mais sont incapable d'expliquer pourquoi et comment. Quelques personnes parmi les cinq milliards peuvent donner une explication compréhensible, mais peu d'hommes ont pu le vérifier dans un télescope géant ou utiliser un calculateur ultra-puissant. Mais voila, plus on regarde, plus on calcul, et plus c'est compliqué, et plus la solution du problème de fond s'éloigne, et plus l'explication compréhensible, devient incompréhensible.

Ceci dit, les savants pensent la vie comme des hommes, à leur échelle, en regardant leur nombril centre du monde, bien qu'ils s'en défendent. Alors, qu'il faut penser être une fraction de l'univers en expansion, la partie d'un tout, sans pouvoir se situer, sinon la réflexion s'arrête à l'endroit où on pose ses pieds ou ses fesses.

Que l'on dise Nature ou Dieu, la création de la vie est un mystère et nous ne pouvons pas la penser, pas plus qu'un globule rouge ou une cellule de notre corps peuvent imaginer ce que nous sommes et l'univers dans lequel nous baignons, univers qu'ils ne peuvent voir, ni même pressentir à leur échelle. Une fourmis ou un microbe ne peuvent pas voir une étoile.

~~XXXX~~

RJF base trois - page trois.

Ceci dit, si nous ne regardons pas notre nombril, nous pouvons émettre l'hypothèse de l'infiniment grand et penser que la TERRE est une des cellules d'un être qui habite comme nous sur une planète. (avec deux cents milliards d'étoiles dans notre galaxie et un milliard de galaxies, c'est possible comme hypothèse) - (notre corps a seulement un million de milliards de cellules, et un million de gènes par chromosomes...). Ces scientifiques-chiffres que je n'ai pas inventés devraient concorder quelque part.

Il faut savoir, qu'il y a autant de planètes dans l'univers que de grains de sable sur toutes les plages de la terre réunies. Pouvons-nous imaginer que nous habitons avec cinq milliards d'hommes un des grains de sable de l'univers ? Là, je ne pense pas que tout le monde puisse suivre, tant pis pour eux !

Il faut admettre que nous sommes des "virus" en train de dévorer et détruire la cellule terre et on ne peut pas nier que nous en sommes les prédateurs. Nous ne pouvons pas imaginer l'être innommable (vivant, puisque nous le sommes, "une chose est inerte et un être vie"), ni sa forme, ni ses pensées, c'est l'innommable et l'inimaginable. Certains lui ont donné un nom et l'appelle Dieu. Le mot n'est que ce qu'il désigne et il me convient. "Si mon doigt désigne quelque chose, il ne faut pas regarder mon doigt, mais regarder la chose qu'il montre".

Les maîtres à penser qui réfléchissent pour nous, ont été contraints pour s'attacher leurs disciples (athées ou croyants) de créer des idéaux de toutes pièces (basés sur la croyance-foi, la peur et un au-delà), inventer un leader avec une barbe blanche ou noire, une grosse moustache ou une mèche sur le front, des apôtres, des apparitions, des messages, des illuminations... En employant avant la lettre le marketing, qui est basé sur l'information directionnelle, la pub, les logos et un leader qui prêche : Jésus sur la croix, Napoléon au pont d'Arcole, etc ... Toujours : une idée basée sur la foi, un logos, une locomotive.

Les scientifiques modernes se devaient de combattre cette vision des choses, tout en continuant à aller à l'église pour tenir en laisse leur famille et leurs disciples. Ils ont enfourché le cheval de l'évolution, qui permettait sans se mouiller de démonter pièce par pièce le monde vivant, comme on démonterait une cathédrale ou une automobile. Ensuite remonter le temps, pour ne pas avoir de problème, il suffisait d'oublier l'architecte ou l'ingénieur. Le plus génial, c'est Yves COPPENS, qui a déterré une dizaine d'os inclassables et dit : "voilà notre grand-mère"! et tout le monde pour ne pas avoir l'air idiot d'applaudir cet homme-chien qui a trouvé un os. C'est l'exemple type de notre science moderne.

RJF-bases ~~mais~~, page quatre.

Bien sûr, les savants sont toujours au sommet, il leur suffit de descendre l'échelle, barreau après barreau, et de faire cadrer le puzzle de la création. Il y a du travail pour des milliers d'années pour ces robots, qui savent lire toutes les lettres de l'alphabet, les assembler pour faire des mots, mais sont incapables d'assembler les mots pour écrire le livre de la vie car ils partent d'une idée fausse qui est la théorie de l'évolution, alors qu'il faut partir de la création (le nez au milieu de la figure, c'est qu'il y a toujours eu à un moment création) et aller vers l'adaptation au milieu, au besoin ou aux circonstances, excluant la création d'espèces nouvelles.

Trop de scientifiques travaillent sur le passé et sur la mort, au lieu de travailler sur l'avenir et sur la vie. Ils maintiennent en vie des vieux qui souffrent sans espoir, pour de l'argent, alors que des enfants auraient besoin de leurs soins et surtout de leurs conseils pour se développer harmonieusement. Ils soignent des fous, alors qu'ils devraient se pencher sur des enfants au QI de 130.

L'avenir de l'homme est dans sa jeunesse et le peuple qui deviendra un jour le maître du monde sera celui qui aura su protéger le plus de cerveaux au QI élevé, dans des corps solides, sans en avoir fait des robots limités par leur programmation. Une jeunesse qui saura vénérer quelques vieux sages, avec qui elle pourra "délirer" dans la spiritualité, pour se défouler des certitudes des sciences exactes. (Je précise que ça ne sera pas de l'évolution, mais de la sélection, donc il faudra toujours se remettre en question).

Revenons au créateur, car il faut développer un peu plus le sujet après un peu de repos. Supposons que le créateur (mais je pense qu'il vaut mieux dire Dieu car j'ai une autre hypothèse sur ce sujet), donc supposons que Dieu habite un monde, avec d'autres Dieux, la vie viendrait donc d'encore plus loin et nous devenons de plus en plus petits, de plus en plus insignifiant, jusqu'à n'être plus rien, une dilution comme l'homéopathie (sujet passionnant et une ouverture inédite sur ce sujet pour les 100 ou 1000 CH) une existence sans trace détectable, mais existence quand même, le virus du virus. Ah !. Là, je me régale, car je suis certain que plus personne ne suit et que l'on pense qu'il faut envisager de m'enfermer. En attendant que quelqu'un lève la main et dise "je vous suis sans aucune difficulté, et aimerai approfondir ce sujet", je reviens prudemment en arrière.

Donc, la vie n'existait pas encore à notre échelle dans notre univers et une sorte de professeur Nimbus, inimaginable, après avoir créé la matière du cosmos s'est assis dessus, a réfléchi et s'est dit : "je suis là et personne ne le sais (imaginez une femme merveilleusement belle, couverte de diamants et disposant d'une Ferrari sans essence, seule sur une île déserte depuis des années...) que faire? A suivre svlvb.

RJF241294/BASES N°2 : du vrac, des pensées, le point sur certains sujets, des hypothèses, une seule vérité "la vie", la bêtise des hommes dans leurs certitudes qui se démodent.

=====

JESUS : Il ne semble pas qu'il ait réellement existé comme on nous le présente. Il est plus vraisemblable qu'on ait fabriqué un personnage mythique avec plusieurs ayant laissé des traces dans les mémoires. Jésus habitait un des premiers centre de civilisation connu et aucun historien ne le cite. C'est une idole sur la croix, qui a remplacé d'autres idoles. Ce mythe a servi à rassembler et fixer sur le seul "axe", d'une roue aux multiples rayons, la pensée et l'espoir de milliards d'êtres humains qui souffraient de leur état d'homme et leur a donner une raison d'espérer en un monde meilleur. A la même époque, il y a de nombreux personnages historiques dont on a parlé : Vercingétorix, César, Ponce Pilate...mais pas de Jésus...

Jésus personnage mythique. Dieu prenant forme humaine pour diffuser un message de paix, mais surtout le chevalier (on dirait maintenant "le porte flingue") du Dieu unique et en fait le cheval de Troie du Judaïsme vers l'Europe et l'Asie Celte. Jésus prêche la paix, mais l'ancien testament ne parle que de sang, de peur, de punition, de haine et rarement d'amour. Jésus parlant d'amour pour un Dieu qui ne rêve que de vengeance contre des hommes ingrats qui ont pris leur indépendance en découvrant le bien et le mal.

Il est difficile de découvrir Dieu dans la bible sans mettre le bandeau de la foi devant ses yeux, qui a dit : "ils ont des yeux et ne voient pas" ? Il est trop humain, trop construit de chair et de sang, il réagit trop comme un homme. En fait, Dieu est dans notre mémoire cellulaire depuis des milliards d'années, car à l'origine de la vie, il y a le UN et avant il y avait le ZERO. (j'en parlerai une autre fois)

Etre le fils de Dieu, n'est pas une révélation, ni une supériorité, tous les hommes sont fils de Dieu. La Bible dit, qu'il serait le fils de Dieu et d'une humble terrestre, la Vierge Marie. Jésus l'image emblématique du Christianisme, le leader postum d'une religion, une locomotive qui traîne le train du Dieu unique depuis deux mille ans. Il faut peut-être revenir à la genèse (6-2) "les fils de Dieu virent les filles des hommes, qu'elles étaient belles, et ils se prirent des femmes d'entre toutes celles qu'ils choisirent". Ce n'est pas un scoop que les fils de Dieu du CIEL aient sauté les filles des hommes de la TERRE, on en parle dans la bible depuis qu'elle est écrite. Mais, c'est surprenant de lire cela dans le livre saint, dont chaque virgule compte. Le plus simple est d'ouvrir sa bible et de lire la genèse. Mais, qui étaient les fils de Dieu, d'où sortent-ils ?

2RJFbase2 -On pourrait classer Jésus dans les Grands Initiés,, mais eux ont laissé des traces chez les historiens et pas lui. J'aime l'expression : "ce sont les mystères de la foi".

En fait, des penseurs ont commencé par imaginer une religion nouvelle, (cela se produit encore aujourd'hui avec les sectes) avec un Dieu unique dans le ciel (comme ça pas de bagarre entre les Dieux). Comme, il fallait du palpable, du terrestre, un représentant de Dieu sur terre, on a créé un personnage sage, bon, faible comme un homme, impuissant ou non sexué et porteur d'un message. Il ne fallait pas qu'il reste trop longtemps sur terre et qu'il disparaisse en martyr en donnant sa vie (curieux pour un Dieu de faire croire qu'il est mortel), pour remplir sa mission. La nouvelle religion a créé son leader, Jésus.

Les bases de la nouvelle religion bien assise, il fallait en fixer les règles et on a sélectionné certains récits des conteurs de l'époque pour en faire le nouveau TESTAMENT (le nouveau annule l'ancien, ou c'est un codicille, il faut se mettre d'accord). L'unité de pensée religieuse des dirigeants a ainsi été fixée pour deux mille ans.

X Dans mille ans, l'église catholique aura disparu et ce sera de l'histoire ancienne. Il sera intéressant pour les historiens de comptabiliser le nombre de crimes commis au nom du christianisme. Il faut remarquer que le christianisme a été une réussite, certainement la meilleur (la plus performante) religion depuis deux mille ans. Elle a conduit, ses fidèles élus, à dominer le monde (en tuant), en particulier, pendant les quatre derniers siècles. Mais cette religion est dépassée, car elle est devenue molle et pleurnicharde, avant mille ans Jésus sera mort définitivement. Les ultras et les sectes aident à ce démantèlement par petits groupes. Le christianisme s'écroulant, entrainera les autres religions représentantes sur terre du père de Jésus, le Dieu qui dirige tout par la peur.

Y J'ai toujours haïe la guerre, car j'en ai souffert. Aussi, lorsqu'on dit : "au nom du père, du fils, du saint esprit, ainsi soit-il", j'ai souvent pensé, qu'avec cette incantation, des femmes, des enfants pouvaient regarder sans trembler, un soldat sortir les boyaux du ventre de son ennemie, s'il le faisait au nom du père qui est coléreux en diable dans l'ancien testament, du fils qui tend sa joue dans le nouveau, du saint esprit qui est saint, et le ainsi soit-il qui transforme un assassin en héros. Dans le camp opposé, c'est le même signe.

La trinité c'est logiquement, le père, la mère et le fils. mais dans le christianisme la mère est mise de côté, ou plutôt à côté. Les femmes représentent la terre, les hommes le ciel.

1995 LA SAINTE VIERGE : Qu'elle ait été enceinte et vierge n'a rien d'anormal. Actuellement 5% des femmes sont encore vierges après six mois de mariage. Un peu de science pratique : qu'elle était la qualité de son hymen ? La grosseur et la longueur du membre

3RJFbases2 - du géniteur ? La quantité de sperme ? La puissance de l'éjaculation ? La puissance de l'aspiration. La position ? etc, etc... Pas de problème contestable sur le plan scientifique, pour être vierge et enceinte, donc faux problème.

Dans un premier temps, elle était enceinte et vierge, mais pas Sainte. Dans un second temps, elle n'était plus vierge, mais Sainte, ayant donné naissance au fils de Dieu.

Marie est aussi un mythe, celui de la femme mère et pure. Il fallait que la mère du fils de Dieu se distingue des autres femmes qui ont un certain laisser-aller animal et incontournable dans l'acte de fécondation. Elle n'a pas baisé, elle a été fécondé d'une manière aseptisée. Dieu ne pouvait s'abaisser à la trousser comme un homme. (quoi que, les fils de Dieu, de la genèse...)?

Heureusement, maintenant, baiser c'est devenu propre avec le matériel moderne. Chacun se branle de son côté, les hommes à l'intérieur du caoutchouc, les femmes à l'extérieur. On ne se mélange plus comme les animaux. Le coït est devenu hygiénique. Une capotes sur la q..., des gants sur les mains, un masque en latex sur la bouche. Les amoureux sont devenu des chirurgiens, l'être humain ne fait plus l'amour, il évacue ses pulsions.

L'image de la mère est très puissante chez l'homme, celle de la femme, non ! Jusqu'à une époque récente la femme n'était qu'une machine à faire la soupe et les enfants. L'homme donnait la graine et la femme la faisait germer et grossir dans son ventre. L'enfant était du père, mais reconnaissant à sa mère de l'avoir gardé dans son ventre. Une citation, Italienne ou Corse : "toutes les femmes sont des salopes, sauf ma mère qui est une sainte et mes soeurs qui sont vierges". (c'est la famille des saintes-vierges) Tout est dit dans cette phrase. On sait maintenant qu'il faut une demi-graine (cellule) de la femme et une demi-graine de l'homme pour faire un enfant. On peut se passer de l'outil de l'homme, mais pas de la couveuse de la femme.

LA FOI : C'est la croyance en quelque chose qui n'est pas matériellement et formellement vérifiable dans son origine, sa réalité, ses aboutissements, ou ses résultats positifs. Cela concerne surtout la religion et les origines de l'homme, ainsi que la politique, avec pour base la psychologie de groupe. (Jésus et le nouveau testament, le communisme et l'Etat roi, la droite, la gauche...)

Je suis chrétien ! Je suis communiste ! Je suis de droite ! Je suis de gauche ! Pourquoi ? Pourquoi ? Pourquoi ? Pourquoi ? Il faut écrire la réponse et l'on aura des surprises. La foi se dit facilement et s'écrit difficilement RJF. On peut prendre un air inspiré devant des fidèles et jouer avec des non-dits en levant les yeux au ciel, mais devant du papier ça ne passe pas.

4RJFbases2 - Pour les médecins c'est pareil, sont-ils capable d'écrire d'une manière intelligible l'état d'un malade, lui donner ce document, lui expliquer le traitement à suivre et pourquoi, et ensuite de discuter avec lui des résultats ?

Un homéopathe peut-être, s'il ne prend pas l'air inspiré du grand prêtre élu de Dieu, car il parlera du terrain et choisira en fonction de son expérience, entre guère plus de trois substances, mais sera incapable d'expliquer avec preuve à l'appui (même par statistiques) pourquoi il prescrit du 5, du 7 ou du 9 CH, des doses ou des granules. Une fois le mal diagnostiqué, il soigne au pif (non ! froid-chaud; sec-humide, etc, etc) et ça marche parfois, mais il ne sait pas scientifiquement comment. En soignant le terrain, plus besoin de connaître le fonctionnement des organes, ni les maladies, puisque ni les uns, ni les autres ne sont pris en compte, pas plus que l'âge et le poids, le sexe quelques fois et là je pense que c'est très important dans la prescription, ce qui est rarement le cas en malopathie. Docteur pourquoi !

Un malopathe, diagnostique fait, a lui aussi guère plus de trois médicaments de base pour une maladie fixée, et même parfois qu'un dans les cas pointus. Il en a par contre, je crois cinq mille pour jouer. En fait, c'est comme en homéopathie, un généraliste utilise régulièrement cent médicaments qu'il connaît et cent à deux cents en réserve pour figoler un traitement. Le reste, c'est des placébos ou des poisons. Il ne faut pas oublier qu'entre cinq et dix pour cent des malades des hôpitaux le sont pour des intoxications (des empoisonnements) médicamenteuses.

Le point fixe de l'homme c'est son nombril, ensuite sa maison, son village, son pays et la Terre. L'univers en expansion, fait que ce qui est devant nous, nous fuit de plus en plus vite, c'est notre passé, on ne peut pas le rattraper. La terre n'est pas autre chose qu'un vaisseau spatial habité en surface. Il semblerait plus logique, qu'elle soit habitée à l'intérieur.

Nous précédonc ce qui vient derrière nous, c'est notre futur qui nous rattrape. Aujourd'hui c'est samedi, et demain c'est dimanche. Je n'aurai pas de difficultés pour que dimanche me rattrape, mais c'est impossible que je puisse revenir à vendredi. C'est le temps qui bouge, mais pas moi.

En fait, seul le présent existe, mais il est déjà passé.

Pour trouver la vérité, il faut souvent prendre le contraire de ce qui nous est enseigné comme une évidence. Ex : On dit "vous avez tout l'avenir devant vous". C'est le raisonnement du nombrilisme égocentrique, c'est soi par rapport au temps, il faut avancer dans le temps. Mais en fait, c'est le temps qui avance sur nous et c'est universel. Il faut rectifier : le futur arrive derrière nous et le passé fuit devant. Donc, on ne peut pas rattrapper le passé... à suivre svlvb.

R F a v r d